

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 200305014

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

自由意志与良知

——康德与王阳明道德哲学之比较

Freewill and Innate Conscience

——A Comparison of Kant's and Wang Yang-ming's Moral Philosophy

刘华军

指导教师姓名: 陈嘉明 教授

专业名称: 外国哲学

论文提交时间: 2006 年 5 月

论文答辩时间: 2006 年 月

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2006 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

厦门大学博硕士论文摘要库

内 容 摘 要

在中西哲学史上，康德与王阳明是两位十分关注并积极投身人类道德实践活动的伟大哲学家。他们分别以自由意志和良知为核心建立了先验道德哲学，自由意志和良知这两个概念具有丰富的内涵。本文第一章从意志和自由两个方面分析了自由意志概念。通过阐明意志是一种欲求的能力，它是自由的，也是一种道德实践的能力；而自由具有消极自由和积极自由两重含义，指出康德道德哲学的关键在于意志自由即自律。第二章对良知概念的基本内涵（良知是宇宙万物之本体、是天理、是是非准则、是至善、良知人人共有）和特征（先验性、普遍性、直觉性）以及致良知的道德修养工夫论进行了阐释。在第一、二章的基础上，第三章对两个概念进行了比较，指出二者在某种程度上具有相通相似之处：自由意志和良知都是道德法则的先验根据，具有自律的本质特征，高扬了道德的主体性。但是二者建构主体道德自觉的思路又是迥然不同的：自由意志排除意愿、情感等因素，绝对地超越经验实质，追求的是“单纯普遍的立法形式”和建立普遍的道德秩序；良知则融合意志、情感，强调的是知行合一，是普遍的道德法则和主体道德意识、道德实践的结合。通过对自由意志和良知的分析比较，揭示了康德和王阳明道德哲学的不同特点，并说明他们的理论对后世哲学都产生了巨大的影响和作用，也指出中西道德哲学可以优势互补、融通互惠，对于我们今天的道德建设以及构建普世伦理具有重要的启示意义。

关键词：自由意志；良知；道德法则

Abstract

In the history of philosophy, Kant and Wang Yang-ming are great philosophers who were concerned about moral practice and carried out it. They respectively set up their transcendental moral philosophy by the center of “free-will” and “innate conscience” and the two concepts are full of meanings. Chapter 1 analyzes “freewill” from two aspects of will and freedom. It points out that will is an ability to desire, it is free and also an ability to moral practice; and freedom can be divided into positive freedom and negative freedom, so the key of Kant's moral philosophy is freewill, viz. self-discipline. Chapter 2 analyzes the meanings(Innate conscience is the noumenon of the world、the heavenly principles、the standard of judging right and wrong and the highest good. It is possessed in common.) and the characteristics of “innate conscience”(apriority、universality and full of intuition) and expatiates the theory of doing to improve moral culture. Based on the foregoing chapters, chapter 3 compares with the two central concepts and points out their similarities: they are both the transcendent bases of moral principles, they both have the characteristic of self-discipline and attach importance to moral subjectivity. But their ways to set up the subjective moral self-discipline are different: freewill excludes the factors of desire and sensation, it transcends experiential matters to desire the “pure universal form of the lawmaking” and to establish a universal system; but innate conscience contains desire and sensation, it emphasizes the unification of knowing and doing, and it is the combination of universal moral principles and subjective moral consciousness and practice. By making a comparison between the two central concepts, Chapter 4 tries to indicate the respective characteristics of Kant's and Wang-Yang-ming's moral philosophies, shows their influences on subsequent philosophies, and points out that Chinese and Western philosophies can learn from each other's strong points and offset their own weakness. It can enlighten us much on moral constructions of our time.

Key Words: freewill; innate conscience; moral principles

目 录

引 言	1
第一章 康德的自由意志	2
第一节 传统	2
第二节 意志	4
第三节 自由	7
第二章 王阳明的良知	13
第一节 良知的内涵	13
第二节 良知的特征	18
第三节 致良知	19
第三章 自由意志和良知的比较	22
第一节 自由意志和良知的相似处	22
第二节 自由意志和良知的相异处	26
第四章 自由意志论和良知说的影响和意义	32
第一节 对后学的影响	32
第二节 对今天的启示意义	37
结束语	39
参考文献	40
后记	42

引 言

在中西哲学史上，康德与王阳明是两位具有划时代意义的伟大哲学家，也是两位十分关注并积极投身人类道德实践活动的伟大哲学家。正如日本著名学者安倍能成所说，康德“在近代哲学上恰似一个处于贮水池地位的人，康德以前的哲学概皆流向康德，而康德以后的哲学又是从康德这里流出的。”^①美国康德研究专家贝克也通过引述哲学家中流传的一句格言说明了康德的重要地位：“在哲学问题上，你可以赞同康德，也可以反对康德，但不能没有康德。”^②与康德相似，王阳明是中国明代最有影响的哲学家，是明代心学运动的代表人物，他的哲学打破了程朱理学的羁绊，启蒙了晚明以后的批判思潮。这一批判思潮形成了可与春秋战国百家争鸣相媲美的学术思想大繁荣，带来了新时代的曙光并成为近代思想解放运动的前奏。

康德和王阳明分别以自由意志和良知为核心建立了先验道德哲学，他们的理论在某种程度上具有相通相似之处：自由意志和良知都是道德法则的先验根据，具有自律的本质特征，高扬了道德的主体性。但是由于二者对情感及其作用的认识不同，他们建构主体道德自觉的思路又是迥然有别的：自由意志排除意愿、情感等因素，绝对地超越经验实质，追求的是“单纯普遍的立法形式”和建立普遍的道德秩序；良知则融合意志、情感，强调的是知行合一和人生道德修养的工夫论，注重的是普遍的道德法则和主体道德意识、道德实践的结合。本文通过对自由意志和良知这两个核心概念的内涵阐释以及分析比较，说明康德和王阳明各自理论的相似、相异之处，并说明他们的理论对后世哲学产生的巨大影响，也指出中西道德哲学可以优势互补、融通互惠，对于我们今天社会的道德建设和人自身的修养以及构建普世伦理具有重要的启示意义。

由于康德的自由意志和王阳明的良知是两个核心概念，有着丰富的内容，所以在对它们进行比较并发掘其意义之前，非常有必要先对二者的基本内涵做出阐释。

①（日）安倍能成，于凤梧 王宏文译，康德实践哲学[M]，福州：福建人民出版社，1984. 3.

② L·W·Beck, Studies in the Philosophy of Kant[M]. The Bobbs-Herrill Company, 1965. 3.

第一章 康德的自由意志

卡西尔曾说：“（康德）他毕生都保持着对责任的忠诚，也正是从这种道德意志的动力中，生出一种对世界、对人生的批判哲学，即一种崭新的理论洞察。”^①正是深藏于心中的道德意志，使得康德在其一生的理论研究中，对道德问题予以了特殊的关注。而在康德的道德哲学中最为重要、最为核心的问题，说到底就是意志自由的问题。康德把理性分成理论理性和实践理性，从而也就把世界分成经验的自然界和超验的本体界。与人的认识活动相对应的是自然界，与实践活动相对应的则是道德世界。康德认为，人是具有两重性的，人在自然界中受到自然的必然性支配，人只有在道德世界中才是自由的。因此，对于人来说，只有道德世界才能体现出他的本性来，体现出他作为自由主动者的特性来。正是在这个意义上，康德认为实践理性高于理论理性。与以往道德哲学不同的是，康德已经明确地意识到意志自由在道德领域中的核心地位和作用，意识到没有意志自由就没有道德。

第一节 传统

自由和必然是哲学领域一对极其重要的范畴，与此密切相关的自由意志概念就必然成为一个哲学家们关注的问题。在西方哲学史上，不同的哲学家对自由意志及其作用的认识是很不相同的，甚至是截然相反的。在康德以前，就有许多哲学家否定自由在道德活动中的作用，甚至否定人有自由意志。比如，斯多亚派的哲学家们虽然强调伦理学在哲学中的核心地位，但是他们却否认人有自由意志，鼓吹对命运的服从。

当然，也有相当一部分哲学家意识到自由对道德活动的重要性，他们承认意志自由，并特别强调意志对理性的选择强化、积极向善作用。比如，亚里士多德吸取了柏拉图关于灵魂包含有理性、意志和欲望三部分的思想，他在肯定理性、知识重要性的前提下，特别强调意志的理性选择作用。他认为个人道德目的确定和手段的选择都是由自己决定的，人们的善恶是由于自己的意志借助于理性选

^① Ernst Cassirer. *Kant's Life and Thought* [M]. New Haven: Yale University Press, 1981. 38.

择的结果，任何人都应对自己的行为负道德责任。所以他提出人的道德活动是出于自愿的思想，他说：“目的是我们愿望的对象，达到这个目的的手段，乃是我们的审量及选择的对象，所以，凡是关于手段的行为，必是由于选择，并且是自愿的。”^①这里所说的自愿的选择，也就是一种自由，是一种在没有外力强制的情况下行为者自己作出的抉择。这种把自由理解成在多种可能的选择面前、人自己作出抉择的随意性，就是康德后来所说的消极的自由。但是，亚里士多德还没有把自由与必然联系起来，即没有达到对积极自由的理解。

伊壁鸠鲁在其《致美诺寇的信》中认为必然性虽然存在，但有一些事情取决于我们的自由意志，因此人人都具有道德责任。卢克莱修继承和发展了伊壁鸠鲁的原子论，以原子的偏斜运动提出了原子运动自由意志论。他说：“我们正是借着这个自由的意志而向欲望所指引的地方迈进，同样地我们正是借这个意志而在运动中略为偏离……”^②

奥古斯丁是第一个对自由问题专门著书立说的人，他的《论自由意志》一书就是专门讨论人在伦理活动中的自由的。他认为人具有自由意志，但是他承认人有意志自由的目的却是为人世间的恶寻找一个原因。他认为上帝是至高至善的，既然如此，就不能把人世间的恶的起源归之于上帝。为了解释恶的根源，他只好采用了人有自由意志的说法。可见，在他那里，所谓意志的自由，其实只不过是人用来作恶的自由。人行善是上帝教诲的结果，人作恶则是人自身的责任，而神则永远是正义的。就此而论，人还不如没有自由意志的好。

休谟也看到了意志与自由的关系。他认为“所谓自由只是指可以照意志的决定来行为或不行为的能力。”^③至于自由与必然的关系，他试图把两者结合起来，不同意把两者的对立绝对化，认为“自由如果和必然相对立，而不是和限制相对立，那它就无异于一种机会，这是一切人所不承认为存在的。”^④

卢梭是比较关注人的自由的哲学家，在他看来，人本来是生而自由的，但是在社会状态下，人却因“异化”而变得不自由了。卢梭把自由和人的自我完善联系在一起，把自由作为人区别于动物的最根本的特征之一。和当时法国的其他哲学家不同，卢梭没有把人看成是纯粹的机器，而是看成具有自由主动者资格的能

① 周辅成编. 西方论理学名著选辑·上卷[M]. 北京：商务印书馆，1964. 306.

② (古罗马) 卢克莱修著. 方书春译. 物性论[M]. 北京：商务印书馆，1981. 77.

③ (英) 休谟. 关文运译. 人类理解研究[M]. 北京：商务印书馆，1982. 86.

④ (英) 休谟. 关文运译. 人类理解研究[M]. 北京：商务印书馆，1982. 86.

动的力量。自由在卢梭这里已经上升到人的本质的地位。

康德的自由意志论显然是综合吸收了上述思想家的思想，特别是吸收了卢梭的思想的结果，康德曾满怀敬意地说是卢梭使他学会了尊重人。康德认为，人既不是完全受必然性支配的动物和机器，也不是任意运用自由意志胡作非为的恶徒。人是向善的，而人要从事道德活动，绝对不能没有自由，因为自由不仅是人的本质，也是人的真正存在。他认为离开了意志的自由，根本就无从谈道德伦理问题。在康德的自由意志论中，意志和理性是统一的，自由意志实际上就是实践理性。意志自由也就是自律，就是意志服从它自身颁布的道德上的普遍必然的规律，这也是康德自由意志的精髓所在。

下面我们就对作为康德整个道德哲学核心的自由意志概念的内涵进行分析和阐释，由于它有着丰富的内容，所以我们先考察意志概念，然后再探讨自由概念。

第二节 意 志

在《道德形而上学原理》第一章开篇，康德就特别强调了善良意志这一概念。他认为，在这个世界以内或以外，除善良意志以外，没有任何东西配被无限制地称为善的。理智方面的才能，如理解、明智、判断力等，和意志方面的才能，如勇敢、果断、忍耐等，从许多方面看都是善的并且令人羡慕。但是如果使用这些自然禀赋的意志不是善的，那么这些才能会是极大的恶。命运的赐予也是这样，财富、权力、荣誉、甚至健康和所谓的幸福，如果没有一个善良意志去正确指导它们对心灵的影响，使行动原则和普遍目的相符合的话，那么这些幸运往往使人自命不凡、得意忘形。善良意志之所以是善的，不是因为它易于达到某种目标，乃是因为它的动机作用，它是自在的善。善良意志好似一个自身发光的珠宝，自己就具有完整的价值，构成了一切善之为善的条件。它的有用或无用，对于它的价值不能增加或减少分毫。其余的善没有无待于外的价值，只是相对的、有条件的，在善良意志的统辖下才是善的。我们人被赋予理性，作为实践能力，亦即作为一种能够给予意志以影响的能力，其真正使命不是去产生完成其他意图的工具，而是去产生在其自身就是善良的意志。这种善良意志虽然不是唯一的善、完全的善，但却必定是最高的善，它是其余一切东西、甚至是幸福的条件。总之，

真正善良意志所固有的、无可估量的价值，就在于它的行为原则摆脱了一切只由经验提供的偶然原因的影响。

但是，善良意志并不是康德对意志概念的全部阐释。康德在《判断力批判》中明确指出，我们的心灵共有三种能力：一是认识的能力，与之相对应的是知性，知性为认识提供先天构成性的原理；二是愉快与不愉快的情感，与之相对应的是判断力，它为审美提供构成性的原理并成为联结起知性和理性的中间环节；三是欲求的能力，与之相对应的是实践理性，它为欲求能力规定着最后的目的。这种欲求的能力，在康德那里，就是意志。“欲求能力，如果它只是通过概念，亦即按照一个目的的表象行动而是可规定的，它就会是意志。”^①通观《道德形而上学原理》、《实践理性批判》等书，概括地说来，意志这一概念主要包含以下三个方面的规定性：

首先，意志从根本上说，是一种欲求的能力。这种欲求能力与理性密切相关，因为理性为它提供目的的概念，而它的行动也正是依据目的表象进行的，这是意志的第一个规定性。在这个意义上，康德也把意志等同于实践理性。因为按照目的表象而行动，实际上就等于说按照道德法则来追求至善这一目的。而“既然使规律见之于行动必然需要理性，所以意志也就是实践理性。”^②同样在这个意义上，康德认为也可以把意志定义为目的的能力，因为对于按照原理行动的欲求能力来说，目的总是它规定的基础。例如，欲求能力所依照的是只能行善的原理，那么求善的目的就成了规定意志行为取向的基础，换言之，意志的目的就只能是选择至善，这也就等于说意志是目的的能力。^③

意志的第二个基本规定性是，意志是自由的。意志是不受现象世界中经验的因果关系系列决定的，而是能够通过自己的自由选择，按照自己的目的而主动行动的能力。康德把意志解释为“是一种按照对一定规律的表象自身规定行为的能力，只有在有理性的东西中才能找到这种能力。”^④他认为，动物的行为只受本能和环境的支配，它们自身不能有意识地规定自己的行为，只有人才能够按照某种规律的表象来规定自己的行为。因此，动物只有本能没有意志，只有人才具有意志。这里，康德所说的规律主要是指道德规律，因此，他实际上是说，意志就是人这

①（德）康德. 邓晓芒译. 判断力批判[M]. 北京：人民出版社，2002. 59.

②（德）康德. 苗力田译. 道德形而上学原理[M]. 上海：上海人民出版社，1986. 63.

③ 陈嘉明. 建构与范导[M]. 北京：社会科学文献出版社，1992. 215.

④（德）康德. 苗力田译. 道德形而上学原理[M]. 上海：上海人民出版社，1986. 79.

种有理性的动物按照道德规律来选择或决定其行为的能力。从这一定义出发，康德在关于意志和自由的问题上提出了三个基本观点：第一，意志是有理性的，意志就是人的实践理性，它是与人的生物本能如欲望、情感和冲动等严格区别开来的。或者说，它是排除了人的欲望、情感和冲动的一种纯粹理性的心理活动过程。第二，意志这种实践理性使人能够抵制和排除人的生物本性和各种外部环境因素的干扰或影响而独立地支配人的行为，即意志在选择目标和决定行为时可以不受其他原因的支配或使然，它自身就是行为的原因。第三，意志推动行为不是随意的或随心所欲的，而是能在理性的指导下自觉地遵守道德规律，并按照道德规律来支配人的行为。不过，康德也看到，在实际生活中，人们并不总是按照某种道德规律或理性原则而行动的。相反，人的行为常常受到欲望、情感、爱好和兴趣的影响，或是受到利益原则的支配。但康德认为，这只是因为人们尚未认识到理性的作用，也没有充分发挥理性的功能。一旦人们认识到理性的作用和客观道德规律，并充分发挥理性的功能，人们就能摆脱各种内外因的干扰而获得真正的自由。总之，意志的自由性，就在于它的行动不是由经验条件所决定的，而是能够由自身中产生道德法则，并且意识到自身的责任而服从这一法则。这样，意志的自由也就是它的自律，它从自身中产生动机，而完全不必顾及行为的结果。所以，康德的自由意志论，是一种唯动机论。意志的自由性是康德道德哲学的理论基石。

意志的第三个规定性，在于它是能够“产生与表象相符合的对象的一个能力。”^①意志的这种能力，就是道德实践的能力。康德把实践分为两类，一类是技术的，一类是道德的。技术的实践，属于有关自然范围的活动，按康德的说法，包括工艺的、经济的活动，乃至社交艺术、饮食规范、幸福学等等。道德的实践则是以在世上实现至善为至高目的。至善包含两个方面，一是德行，二是幸福，其中幸福是以符合德行为条件，或者说是按照道德法则而得到的。对于康德的道德哲学来说，确认意志的自由意识，就是为了引出这些道德法则。^②

另外，值得注意的是，康德在后来的《道德形而上学》中讨论意志概念时，严格区分了意志的两层含义：一是 Willkür，一是 Wille。西方的康德学者都注意到这种区分，沃克尔认为 Willkür 是通常所说的意志，它能够选择此种或彼种行为过程，它有时被译成“任意的意志”；Wille 是善的意志，是与自身规定的道

①（德）康德．韩水法译．实践理性批判[M]．北京：商务印书馆，1999．13．

② 陈嘉明．建构与范导[M]．北京：社会科学文献出版社，1992．216．

德规律相一致的意志。Willkür 的自由是道德责任的源泉。^①琼斯也说：在康德的道德哲学中关于意志有两个基本概念，相应地作为 Wille 和 Willkür。Wille 与人的道德自律紧密联系，Willkür 则相关于做抉择的能力。Wille 是立法意志，Willkür 是行动意志。这样，意志也就被康德看作既是“实践理性”，也是“欲求能力”。Wille 是与作为道德律根源的人的理性本性相联系，Willkür 是与作为一个自然存在（他必须决定做什么，寻求何种目的，并采纳何种准则）的人在世界中的地位相联系的。^②阿利森也说：“康德用 Wille 和 Willkür 这两个术语分别刻画统一的意愿能力的立法的机能和执行的机能。”^③当然，对这两个概念的含义及价值论述最为充分的是贝克，他在《康德实践理性批判评注》和《康德哲学研究》这两部著作中曾花大量篇幅讨论这个问题，他列举了康德原著中在各处的用法，也讨论了西方各国对这一问题理解的争论和译法。通过上述论述，我们可以看出，意志概念两层含义相关到人的本性中的感性和理性，也相关到自由的两层含义，一是《实践理性批判》说的作为自发性的自由概念，即在时间上开始一种新的因果系列的能力；一是《道德形而上学原理》说的作为自我立法、自律的自由概念，后一自由概念独立于任何先前给予的规律，它是道德法则得以产生的前提条件。

第三节 自由

自由是康德哲学追求的最高价值，因为它不仅是“打开最崇高的实践原理的钥匙”，^④更是“纯粹的、甚至思辨的理性体系的整个建筑的拱顶石”。^⑤在康德那里，实践理性高于理论理性，道德世界高于自然世界，因此康德所赞颂的自由是道德意志的自由。这种自由，首先作为先验的理念，既是解释现象界的概念也是引导认识无限进步的概念；如果没有自由之假设，先验哲学从二元论出发对于现象的说明就是不圆满的。其次，作为实践的自由，自由是伦理学的前提和基础，是道德法则的存在根据；如果没有自由，人的行为便没有任何道德价值，人也不

① 范进. 康德文化哲学[M]. 北京：社会科学文献出版社，1996. 139.

② 范进. 康德文化哲学[M]. 北京：社会科学文献出版社，1996. 139.

③ (美)亨利·E·阿利森. 陈虎平译. 康德的自由理论. 沈阳：辽宁教育出版社，2001. 188.

④ (德)康德. 韩水法译. 实践理性批判[M]. 北京：商务印书馆，1999. 6.

⑤ (德)康德. 韩水法译. 实践理性批判[M]. 北京：商务印书馆，1999. 2.

可能具有任何超越感性限制的能力。最后，作为意志自律，自由确立了人类理性的本体地位，体现了人之为人的真正尊严；如果没有自由，人就只是自然之必然的因果系列中的一环而不具备任何本体品格。^①因此，自由概念是理解康德道德哲学的关键所在。

一、先验的自由

在康德哲学中，自由问题最初是在《纯粹理性批判》“先验辩证论”关于宇宙论之“二律背反”的研究中提出来的。在这里，康德把传统形而上学划分为理性心理学、理性宇宙论和理性神学三个部分。他认为理性宇宙论实际上是形而上学最基本的核心部分，而理性心理学和理性神学不过是形而上学观念在不同领域的延伸和体现，并且在原则上依赖于理性宇宙论。同时，唯有在宇宙论涉及因果关系时，我们才能遭遇自由，至于上帝和灵魂不朽理念或者与自由无关，或者于解决自由问题没有意义。更为重要的是，在纯粹理性的“先验幻相”中，康德通过对现象和物自体的划分，从而将必然和自由分属于两个不同的领域，避免了二律背反的矛盾，拯救了自由，使之从消极的理论理性过渡到了积极的实践理性。因此，可以这样认为，康德对二律背反中自由问题的讨论，不仅是发现形而上学困境的关键，也是解决形而上学的出路所在。然而，在理论理性中，自由还是一个先验的理念。这种先验的自由仅仅用作对自然中因果关系的完满性的说明。因此，这种自由中决不含有从经验中得来的任何东西，它的对象也不能在经验中得到规定而被给予我们。它是理性替自己造出来的一个“自发的理念”，是主动地开始一种状态的力量，而不像自然规律所要求的、从属于在时间中确定它的另一个原因。^②可以说，自由就是宇宙的最高原因。所以，在理论理性中，自由只能是一个知道其可能性但不能认识的理念，因而它不可能形成任何积极意义的知识。

二、实践的自由

在理论理性中发现先验的自由是康德自由概念的一个逻辑起点，康德说：“所尤须注意者，自由之实践的概念乃以此先验的理念为基础……否定先验的自由必

① 张志伟. 康德的道德世界观[M]. 北京：中国人民大学出版社，1995. 82.

② (德)康德. 庞景仁译. 未来形而上学导论[M]. 北京：商务印书馆，1978. 129.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库